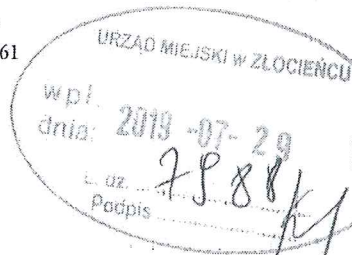


1  
bpr. 04.11.10. 2019. KSM  
Prokuratura Rejonowa  
w Drawsku Pomorskim  
ul. Starogrodzka 20  
78-500 Drawsko Pomorskie  
Tel.: 94 36 30 660 / 94 36 30 661  
Fax.: 94 36 30 664

Drawsko Pomorskie, 27 lipca 2019 r.

PR Pa 120.2019



Rada Miejska w Złocińcu

**Wniosek prokuratora  
o zmianę uchwały**

Działając na podstawie art. 70 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 740),

wnoszę o

zmianę uchwały Nr III/27/2019 Rady Miejskiej w Złocińcu z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie nadania statutów sołectwom w gminie Złocieniec poprzez dokonanie w załącznikach nr 1-18 następujących zmian:

- wykreślenie wyrazów „w szczególności” w § 6 określającym otwarty katalog sposobów realizacji zadań sołectwa, § 8 ust. 9 określającym otwarty katalog spraw należących do wyłącznej właściwości zebrania wiejskiego oraz wyrazu „podstawowych” w § 10 ust. 1 ustanawiającym otwarty katalog zadań sołtysa;
- wykreślenie § 8 ust. 9 pkt 1 i 2 w zakresie określającym wybór sołtysa i członków rady sołectkiej jako należący do wyłącznej właściwości zebrania wiejskiego;
- wykreślenie fragmentu § 13 ust. 4 w brzmieniu: „w obecności co najmniej 1/8 uczestników zebrania wiejskiego uprawnionych do głosowania”;

ponieważ stanowią one istotne naruszenia prawa w postaci przekroczenia kompetencji przyznanych na mocy art. 35 ust. 3 pkt 2 i 3, art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506).

## UZASADNIENIE

W dniu 31 stycznia 2019 r. Rada Miejska w Złocięncu podjęła uchwałę w sprawie nadania statutów sołectwom w gminie Złocieniec. W załącznikach do tej uchwały zamieszczono § 6, § 8 ust. 9 oraz § 10 ust. 1, na mocy których Rada Miejska określiła sposoby realizacji zadań sołectwa, zadania zebrania wiejskiego i sołtysa, nadając im formę katalogu otwartego. Należy jednak zauważyć, że kwestie te powinny być uregulowane w statucie sołectwa w sposób wyczerpujący, w zamkniętym katalogu zadań i form działania. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, „przyjęcie innego założenia, (...), umożliwiłoby przekazywanie sołectwu i jego organom zadań i kompetencji w trybie pozastatutowym - przez radę gminy i przez organ wykonawczy gminy. Taki porządek ustrojowy sołectwa jest sprzeczny z upoważnieniem ustawowym z art. 35 ust. 3 pkt 3 i 4 u.s.g. Stanowi to także istotne naruszenie art. 7 Konstytucji, nakazującego organom władzy publicznej działanie na podstawie i w granicach prawa” (Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 9 lipca 2013, sygn. III SA/Wr 425/13). Konieczna jest zatem zmiana ww. zapisów poprzez wykreślenie wyrazów „w szczególności” (§ 6, 8 ust. 9) i „podstawowych” (§10 ust. 1).

Następnie w § 8 ust. 9 i 10 Rada Miejska określiła, że wybór sołtysa i rady sołeckiej jest wyłączną kompetencją zebrania wiejskiego. Uregulowanie to pozostaje jednak w sprzeczności z art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który reguluje podstawowe zasady prawa wyborczego w odniesieniu do wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej, nie ograniczając przy tym kręgu uprawnionych, posiadających czynne prawo wyborcze, jedynie do osób obecnych na zebraniu wiejskim. Przydanie zebraniu wiejskiemu charakteru elekcyjnego w przepisie rangi statutowej, w sposób oczywisty pozostaje także w sprzeczności z wolą ustawodawcy, wyrażoną w art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w którym określono, że zebranie wiejskie jest w sołectwie organem uchwałodawczym, a wykonawczym - sołtys, natomiast działalność sołtysa wspomaga rada sołecka. Tym samym ustawodawca nadał zebraniu wiejskiemu wyłącznie uprawnienia uchwałodawcze. Ustawa o samorządzie gminnym nie zawiera przy tym zapisu pozwalającego na przyjęcie konstrukcji domniemania właściwości zebrania wiejskiego w sprawach nieuregulowanych ustawą (wyrok WSA w Opolu z dnia 11 stycznia 2007 r., sygn. II SA/Op 600/06). Innymi słowy prawo wybierania sołtysa oraz członków rady sołeckiej nie może być utożsamiane i interpretowane poprzez prawo do udziału w zebraniu wiejskim zdefiniowanym w przepisie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Przepis art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym przesądził, że prawo wybierania sołtysa oraz członków rady sołeckiej przysługuje osobom fizycznym (mającym status stałego mieszkańca sołectwa,



uprawnionego do głosowania), nie przysługuje natomiast organowi sołectwa, jakim jest zebranie wiejskie (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 15 września 2009 r., sygn. akt II SA/OP 225/09). Z tego względu konieczne jest usunięcie wskazanego uregulowania.

W kwestii § 13 ust. 4 załączników, na mocy których wybory sołtysa oraz członków rady sołeckiej przeprowadza się w obecności co najmniej 1/8 uczestników zebrania wiejskiego uprawnionych do głosowania należy zauważyć, że ustalenie progu frekwencji wyborczej stanowi przekroczenie upoważnienia z art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 stycznia 2002 r., sygn. II SA 2122/01). Wprawdzie we wskazanych załącznikach zamieszczono również § 13 ust. 11, zgodnie z którym jeżeli w zebraniu wiejskim, na którym mają się odbyć wybory sołtysa i członków rady sołeckiej uczestniczy mniej niż 1/8 uczestników zebrania wiejskiego, burmistrz zwołuje po 30 minutach ponownie zebranie wiejskie, na którym dokonuje się wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej bez względu na liczbę biorących w nim udział uczestników zebrania wiejskiego, to jednak nie zmienia to oceny uregulowania z § 13 ust. 4. Zapis ten określa próg frekwencji wyborczej, co stanowi przekroczenie delegacji ustawowej zawartej 35 ust. 3 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym i to pomimo tego, że obowiązuje on jedynie na pierwszym zebraniu wiejskim, na którym odbyć się mają wybory. Na marginesie należy także wyrazić wątpliwość co do celowości takiego uregulowania procedury przeprowadzania wyborów do organów sołectwa.

Wskazane powyżej przekroczenia upoważnień ustawowych zawartych w 35 ust. 3 pkt 2 i 3, art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi rażące naruszenie prawa i może być podstawą do stwierdzenia nieważności ww. zapisów uchwały.

Z powyższych względów niniejszy wniosek należy uznać za uzasadniony.

**Prokurator**  
**Prokuratury Rejonowej**  
**Katarzyna Krzywonos**

DSt/KK