



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie
Zespół Zamiejscowy
w Koszalinie

75-401 Koszalin, ul. Jedności 5

tel.: 3 411 208, 3 411 240, fax. 3 410 487

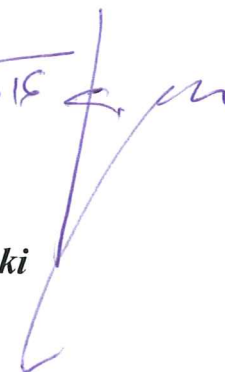
e-mail: koszalin@szczecin.rio.gov.pl

K.0022.134.LK.Z.2016

Koszalin, dnia 22 kwietnia 2016 r.



BRn
28.04.2016



Pan
Krzysztof Zacharzewski
Burmistrz Złocięncu

Przekazuję w załączeniu uchwałę nr XLIII.170.Z.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 21 kwietnia 2016 roku w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok.

KOORDYNATOR
ZESPOŁU ZAMIEJSCOWEGO


mgr Jolanta Włodarek

Otrzymują:

1. adresat
2. Pani Mirosław Kacianowski
Przewodniczący Rady Miejskiej w Złocięncu
3. a/a

UCHWAŁA NR XLIII.170.Z.2016

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

z dnia 21 kwietnia 2016 r.

**w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Gminy
Złocieniec sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 r. wraz z informacją
o stanie mienia**

Na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w osobach:

1. Jolanta Włodarek - Przewodnicząca
2. Ewa Wójcik - Członek
3. Helena Rokowska - Członek

pozytywnie z zastrzeżeniami, zawartymi w uzasadnieniu

opiniuje przedłożone przez Burmistrza Miasta Gminy Złocieniec sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r. wraz z informacją o stanie mienia

UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta Gminy Złocieniec w dniu 29 marca 2016 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie, Zespół Zamiejskowy w Koszalinie, sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2015 r. wraz z informacją o stanie mienia¹. Opinia została wydana na podstawie przeprowadzonej analizy danych ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu, analizy uchwały budżetowej i jej zmian dokonanych w trakcie roku oraz danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych sporządzonych na dzień 31 grudnia 2015 r., tj.:

- z wykonania dochodów budżetowych (Rb-27S),
- z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S),
- o nadwyżce/deficycie (Rb-NDS),
- o stanie należności (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z, Rb-UZ),
- o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego (Rb-ST).

¹ Zgodnie z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.).

W ocenie Składu Orzekającego, sprawozdanie z wykonania budżetu zostało sporządzone w szczególowości odpowiadającej uchwale budżetowej na 2015 r.²

Zaplanowane ogółem dochody wykonano w 94,42% (mniej o 6,26 punktu procentowego od wykonania w 2014 r.). Dochody bieżące wykonane zostały w 96,25% planowanej wielkości i stanowiły 97,72% ogólnej kwoty dochodów (były niższe o 2,42 punktu procentowego od wykonanych w 2014 r.). Zaś dochody majątkowe stanowiły 2,28% ogólnie wykonanej wielkości dochodów budżetu, które wykonano w 52,02% planu (były niższe o 65,10 punktu procentowego od uzyskanych w 2014 r.). Nie wykonano planu dochodów z tytułu sprzedaży majątku – pozyskano 565 796,38 zł przy planie 1 550 450,00 zł. Nie zrealizowano dochodów ze zbycia nieruchomości planowanych w wysokości 984 653,62 zł, a plan został wykonany zaledwie w wysokości 36,5%.

Realizacja zakładanych wartości nadwyżek operacyjnych i dochodów ze sprzedaży majątku ma zasadnicze znaczenie dla zachowania relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych, który warunkuje uchwalanie budżetów w poszczególnych latach. W tym kontekście Skład Orzekający wskazuje, że według wieloletnich prognoz finansowych Gminy w kolejnych latach zakładany jest wzrost rozchodów tytułem spłaty zaciągniętego długu publicznego.

Wykonanie budżetu 2015 r. w porównaniu do roku poprzedniego w zakresie dochodów podatkowych i przedstawia się następująco:

- dochody podatkowe wykonane zostały w kwocie 18 048 895,35 zł, tj. wyższe o 4,51 punktu procentowego;
- skutki finansowe decyzji wydanych przez organ podatkowy były niższe o 76,98 punktu procentowego;
- skutki obniżenia górnych stawek podatków były wyższe o 3,97 punktu procentowego.

Wydatki budżetowe ogółem wykonane zostały w wysokości 93,96% planu. Związane z działalnością bieżącą stanowiły 93,82% planu (niższe o 3,82 punktu procentowego od wykonania 2014 r.). Natomiast wydatki majątkowe wykonano w 96,29% planowanej wielkości (mniejszej o 49,14 punktu procentowego od wykonania 2014 r.). Wydatki majątkowe stanowiły 246,18% kwoty wykonanych dochodów majątkowych, co świadczy o wniesionym udziale własnym w realizację inwestycji. W ogólnej kwocie poniesionych wydatków, wydatki związane z działalnością bieżącą wyniosły 94,14%, natomiast wydatki majątkowe stanowiły 5,86%.

Wynik budżetu był dodatni i wyniósł 1 932 576,51 zł (przy planowanej nadwyżce w wysokości 1 821 450,00 zł).

Na koniec roku budżetowego stwierdzono zrównoważenie części operacyjnej wykonanego budżetu, dodatnia różnica pomiędzy dochodami a wydatkami bieżącymi stanowiła nadwyżkę operacyjną w wysokości 3 451 213,89 zł. Przy czym do zbilansowania relacji ustawodawca pozwolił włączyć po stronie dochodów bieżących wolne środki, rozumiane jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych³, jed-

² Zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz wymogami z art. 269 ustawy o finansach publicznych.

³ Zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

nak na koniec 2014 r. Gmina nie posiadała takich środków. W takim stanie Skład Orzekający stwierdził, że gospodarka finansowa Gminy prowadzona była z zachowaniem dyscypliny finansowej obowiązującej jednostki samorządu terytorialnego i zawartej w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Analiza sprawozdania Rb-28S (z wykonania planu wydatków budżetowych) wykazała, że na koniec 2015 r. występował wysoki stan zobowiązań niewymagalnych w wysokości 6 488 895,51 zł, co stanowiło 14,9% wykonanych wydatków i obciążyło plan bieżącego roku budżetowego. Natomiast według danych sprawozdawczych (m.in. sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych) na koniec 2015 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie 1 269 491,56 zł, których termin płatności minął. Ze sprawozdania RB-28S z wykonania wydatków budżetowych wynika, że zobowiązania wymagalne dotyczą także dostawy towarów i usług na kwotę 1 187 894,74 zł. Zgodnie z informacją sprawozdania opisowego (str. 41) zobowiązania nie zapłacono w terminie z uwagi na brak środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu Gminy (płatności dokonano w miesiącach styczeń-luty 2016 r.).

Występowanie zobowiązań wymagalnych narusza dyspozycję przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W tym zakresie Skład Orzekający czyni zastrzeżenie do wykonania budżetu za 2015 r.

Skład Orzekający podkreśla, iż utrzymuje się wysoki poziom należności wymagalnych, które (według sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych) na koniec 2015 r. wyniosły 5 441 174,57 zł (11,94% wykonanych odchodów w 2015 r.) i wzrosły o 32,79 punktu procentowego w stosunku do roku poprzedniego. W związku z tym Skład podkreśla konieczność zintensyfikowania działań zmierzających do wyegzekwowania zaległych kwot i zmniejszenia poziomu zaległości.

Stan długu publicznego z tytułu pożyczek i kredytów na koniec 2015 r. wynosił 22 527 541,63 zł (mniejszy o 6,78 punktu procentowego od wykonania 2014 r.) i w porównaniu do wykonanych dochodów ogółem stanowił 49,44%.

W 2015 r. nie zrealizowano przychodów budżetu, co potwierdzają stosowne dane sprawozdawcze).

Rozchody tytułem spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań dłużnych wykonano zgodnie z przyjętym limitem (po zmianach) na sumę 1 821 446,48 zł. Roczna kwota rozchodów z tytułu spłaty długu oraz wydatków związanych z jego obsługą (odsetki, prowizje)⁴, które stanowiły 665 464,75 zł, limitowana jest relacją spłaty zobowiązań, określoną przez ustawodawcę w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Spełnienie tej relacji jest warunkiem uchwalenia budżetu i wieloletniej prognozy finansowej w kolejnych latach budżetowych. Przy czym – w prognozie długu, stanowiącej część wieloletniej prognozy finansowej – jednostka samorządu terytorialnego musi potwierdzić zachowanie przedmiotowej relacji przez cały okres, na jaki przyjęta jest prognoza. Relacja ta zakłada porównanie

⁴ Do kwoty tej należy doliczyć potencjalne wydatki związane z udzielonymi przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeniami i gwarancjami, przypadające w danym roku zgodnie z treścią zawartej umowy.

dwóch wyrażonych procentowo wartości, czyli rocznej kwoty spłaty i dopuszczalnego wskaźnika spłaty, obliczanego na podstawie danych finansowych z trzech lat poprzedzających rok budżetowy, według wzoru ustalonego w ww. przepisie.

Podkreślić należy, że przedstawiona powyżej relacja nie limituje kwoty długu, lecz poziom jego spłaty w poszczególnych latach objętych prognozą długu. Jednocześnie dane zawarte w wieloletniej prognozie finansowej w tym zakresie pokazują też potencjalną zdolność jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania nowych zobowiązań, które będą musiały być uwzględnione w relacji spłaty zobowiązań. Zdolność tę wyraża poziom spełnienia relacji wyznaczonych różnicą między dopuszczalnym wskaźnikiem spłaty zobowiązań na dany rok a planowanym na ten rok wskaźnikiem spłaty zobowiązań.

Z wieloletniej prognozy finansowej Gminy wynika, że w 2015 r. spłata zobowiązań nie przekroczyła ww. relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Relacja wykonanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań zaliczanych do długu publicznego wraz z odsetkami do prognozowanych dochodów w 2015 r. wyniosła 7,61% przy dopuszczalnym wskaźniku spłaty zobowiązań 7,88% (różnica wynosi jedynie 0,27 punktu procentowego). Pomimo zachowania analizowanej relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych podkreślić należy występujące ryzyko jej przekroczenia w latach 2016-2018, gdyż wykonanie budżetu 2015 r. wpłynęło na zmniejszenie wysokości indywidualnych dla Gminy dopuszczalnych wskaźników spłaty zobowiązań. Utrzymanie w kolejnych latach rocznych relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych na poziomie zrealizowanym w 2015 r. może uniemożliwić Radzie Miejskiej uchwalenie budżetów na lata następne z poszanowaniem wskazanego przepisu oraz zgodne z prawem dokonywanie spłat zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych wraz z należnymi i odsetkami oraz potencjalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń. **Wskazując na powyższe Skład Orzekający formułuje w tej części zastrzeżenie do wykonania budżetu w 2015 r. Pamiętać należy, że relacja spłaty zobowiązań stanowi ustawowo wyznaczone kryterium oceny sytuacji finansowej jednostki samorządu terytorialnego.**

W sprawozdaniach nie stwierdzono przekroczenia wydatków budżetowych.

Jednostki oświatowe Gminy nie prowadzą działalności finansowej polegającej na gromadzeniu dochodów na wydzielonych rachunkach⁵.

Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych uzyskane w wysokości 348 563,05 zł powinny być w całości przeznaczone na cele określone art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2015 r. poz. 1286, ze zm.). W związku z powyższym wskazuje się na potrzebę wprowadzenia do planu wydatków 2016 r. niewykorzystaną kwotę 52 038,04 zł.

Sprawozdanie obejmuje roczne wykonanie planu finansowego jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 13 ustawy o finansach publicznych, tj. samorządowych instytucji kultury. Zgodnie z treścią art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wymienione sprawozdania nie podlegają opiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Sprawozdanie uwzględnia zmiany w planie wydatków na realizację zadań z udziałem środków Unii Europejskiej i innych bezzwrotnych pochodzących ze źródeł zagranicz-

⁵ Zgodnie z art. 267 ust. 2 w zw. z art. 223 ustawy o finansach publicznych.

nych, dokonanych w ciągu roku budżetowego oraz stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich⁶.

Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Izbie przedstawiona została informacja o stanie mienia. W ocenie Składu Orzekającego przedłożona informacja została sporządzona zgodnie z wymogami art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W tym stanie rzeczy Skład Orzekający postanawia jak na wstępie.

Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Przedmiotem opiniowania była zgodność jego zakresu i szczegółowości z art. 267 i art. 269 ustawy o finansach publicznych, zgodność danych ujętych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji uchwał organów Miasta oraz ze sprawozdaniami budżetowymi. Mimo tego, że ze względów formalnych sprawozdanie zawiera wybrane informacje o gospodarce finansowej prowadzonej w ramach budżetu, opinia nie stanowi oceny jego wykonania. Ocena działań organu wykonawczego w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności i celowości przy wykonaniu budżetu należy do Rady Miejskiej.

Od opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Jolanta Włodarek

⁶ Zgodnie z art. 269 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych.