

NR. nad. 240. 2018. D



**Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie**  
**Zespół Zamiejscowy w Koszalinie**

75-401 Koszalin, ul. Jedności 5

tel.: 3 411 208, 3 411 240, fax. 3 410 487

e-mail: [koszalin@szczecin.rio.gov.pl](mailto:koszalin@szczecin.rio.gov.pl)

Koszalin, dnia 27 marca 2018 r.

K.0022.107.AC.Z.2017



*Pan*

*Krzysztof Robert Zacharzewski*

*Burmistrz Złocieńca*

Przekazuję w załączeniu uchwałę Nr XXIX.159.Z.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 26 marca 2018 roku w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pan Mirosław Kacianowski  
Przewodniczący Rady Miejskiej
3. a/a

**KOORDYNATOR**  
**ZESPOŁU ZAMIEJSCOWEGO**

*dr Jolanta Włodarek*

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

z dnia 26 marca 2018 r.

**w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Złocienica sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Złocieniec za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego**

Na podstawie art. 13 pkt 5 w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561, ze zm.) - Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w osobach:

- |                        |                  |
|------------------------|------------------|
| 1. Jolanta Włodarek    | - Przewodnicząca |
| 2. Marek Dulewicz      | - Członek        |
| 3. Bogusław Staszewski | - Członek        |

**pozytywnie**

opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

**Uzasadnienie**

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Złocieniec za 2017 r. załączone do zarządzenia Burmistrza Złocienica Nr 28/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie przedstawienia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Złocieniec za rok 2017 i przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie, Zespół Zamiejscowy w Koszalinie, w dniu 7 marca 2018 r. Opinia została wydana na podstawie przeprowadzonej analizy danych ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu, analizy uchwały budżetowej i jej zmian dokonanych w trakcie roku, danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych sporządzonych na dzień 31 grudnia 2017 r.

Skład Orzekający stwierdził co następuje:

**I. 1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną, z których wynika, że:**

- planowane dochody budżetu w wysokości 59 407 523,91 zł, zrealizowano w kwocie 60 091 378,93 zł, co stanowi 101,15% planu, z tego dochody bieżące – 58 140 258,02 zł (101,53% planu) i dochody majątkowe – 1 951 120,91 zł (90,99% planu),
- planowane wydatki budżetu w wysokości 59 472 059,64 zł, zrealizowano w kwocie 56 747 918,90 zł, co stanowi 95,42% planu, z tego wydatki bieżące – 52 900 931,83 zł (95,53% planu) i wydatki majątkowe – 3 846 987,07 zł (93,96% planu).

Budżet roku 2017 zamknął się nadwyżką dochodów nad wydatkami w kwocie 3 343 460,03 zł, przy planowanym deficycie w wysokości 64 535,73 zł.

2. Wynik operacyjny wykonania budżetu 2017 r., stanowiący różnicę między dochodami a wydatkami bieżącymi, jest wartością dodatnią i wynosi 5 239 326,19 zł przy planowanej wielkości dodatniej wynoszącej 1 885 364,21 zł. Oznacza to, że został spełniony wymóg



określony przepisem art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych<sup>1</sup> stanowiący, że na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

Wykonana w 2017 r. relacja dochodów bieżących powiększona o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszona o wydatki bieżące – do dochodów budżetu (1/3 prawej strony wzoru z art. 243 ustawy o finansach publicznych) wyniosła 4,57%, przy planowanej relacji wynoszącej 9,11%.

Wymienione wyżej dane o wykonaniu budżetu Gminy za 2017 r. wpłynęły na znikome zmniejszenie dopuszczalnych wskaźników spłat zobowiązań wyliczonych na lata 2018-2020. Utrzymanie w kolejnych latach relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych na poziomie nie niższym niż zrealizowany w 2017 r. umożliwi Radzie Miejskiej uchwalenie budżetów na lata następne z poszanowaniem przepisu ww. art. 243 oraz zgodne z prawem dokonywanie spłat zaciągniętych zobowiązań, a także zaciąganie nowych zobowiązań zwrotnych.

3. Przychody budżetu wyniosły 1 917 299,42 zł, z tego: przychody z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych (§ 950) w wysokości 1 628 880,19 zł, przychody z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (§ 952) w wysokości 288 419,23 zł. Natomiast rozchody budżetu na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992) wyniosły 2 238 417,48 zł. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2017.

W sprawozdaniu Burmistrz nie omówił szczegółowo źródeł przychodów oraz rozchodów budżetu ograniczając się do wskazania ogólnej wielkości. Natomiast w sposób przejrzysty przedstawił poziom zadłużenia Gminy (str. 41 części opisowej).

Na dzień 31 grudnia 2017 r. Gmina posiada zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 16 204 508,00 zł, co stanowi 26,97% zrealizowanych dochodów budżetu. Spłata rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami wyniosła 2 748 491,13 zł, co stanowi 4,57% wykonanych dochodów budżetu i jest niższa od dopuszczalnego limitu określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

4. W części tabelarycznej sprawozdania dochody i wydatki przedstawiono w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej (tj. w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej) i zaprezentowano w układzie: plan, wykonanie i procent realizacji.

W części opisowej dotyczącej dochodów budżetu przedstawiono ich wykonanie według źródeł powstania. W prezentacji dochodów w szczególności przeanalizowano realizację dochodów podatkowych, z uwzględnieniem skutków wynikających z obniżenia stawek podatkowych, skutków udzielonych ulg i zwolnień, zaległości podatkowych oraz działań podjętych przez Burmistrza zmierzających do ich wyegzekwowania.

W odniesieniu do wydatków budżetu, przedstawionych w części opisowej, przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zamieszczono odniesienie dotyczące wykonania ważniejszych grup wydatków oraz wykonanych w roku budżetowym zadań Gminy.

5. Dane zawarte w opiniowanym sprawozdaniu oraz sprawozdaniach budżetowych nie wykazują wystąpienia zobowiązań wymagalnych. W sprawozdaniu Burmistrz poinformował o zobowiązaniach niewymagalnych, jakie wystąpiły na koniec roku budżetowego, z których naj-

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.).



wyższą kwotę stanowiły spłaty wierzytelności za wykonane remonty ulic (spłata w ratach do 2024 r.) w kwocie 2 556 898,00 zł (str. 42 części opisowej sprawozdania).

6. Na podstawie przedłożonych sprawozdań ustalono, że w 2017 r. z budżetu poniesione zostały wydatki z tytułu kar i odszkodowań w dziale 600, rozdz. 60016 i § 4580 w kwocie 103 003,28 zł i § 4600 w kwocie 106 797,00 zł oraz w dziale 700, rozdz. 70005 § 4600 w kwocie 10 616,49 zł. W sprawozdaniu nie wyjaśniono przyczyn poniesienia tego rodzaju wydatków.

7. Opiniowane sprawozdanie zawiera informacje o stopniu zaawansowania realizacji przedsięwzięć wieloletnich, które zamieszczono w części tabelarycznej (tabela nr 14), tzn. spełnia wymogi wynikające z przepisu art. 269 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, a także uwzględnia informacje o zmianach w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, dokonanych w trakcie roku budżetowego, z wyspecyfikowaniem numeru uchwał oraz kwot dokonanych zmian, a zatem spełniono wymogi wynikające z przepisu art. 269 pkt 2 cyt. ustawy.

8. Z danych zamieszczonych w opiniowanym sprawozdaniu wynika, iż realizowano dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki<sup>2</sup>:

- 1) wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z odsetkami, karami pieniężnymi, wpływami z tytułu kosztów egzekucyjnych wyniosły 2 327 626,31 zł, a wykonane wydatki związane z odbiorem odpadów komunalnych w rozdz. 90002 łącznie wyniosły 2 310 974,29 zł; zatem uzyskane w roku budżetowym dochody z opłat wraz z odsetkami były nieznacznie wyższe niż wydatki poniesione na pokrycie kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, tj. o kwotę 16 652,02 zł i winny być w roku następnym przeznaczone na cele określone w art. 6r ust. 2-2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>3</sup>;
- 2) z informacji zawartej w tabeli nr 12 (str. 126) obejmującej dochody i wydatki budżetu wynika, że wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii wykonano w wysokości 349 946,78 zł; dochody z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zrealizowano w wysokości 354 409,97 zł; Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>4</sup> „Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18<sup>1</sup> oraz dochody z opłat określonych w art. 11<sup>1</sup> wykorzystywane będą na realizację:
  - a) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,
  - b) zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego pro-

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 8, art. 216 ust. 1 i art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289, ze zm.).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, ze zm.).

gramu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

– i nie mogą być przeznaczane na inne cele”;

zatem środki z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które nie zostały wykorzystane w danym roku budżetowym w wysokości 4 463,19 zł winny powiększyć planowane wydatki w budżecie następnego roku;

- 3) w sprawozdaniu wykazano dochody uzyskane na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska<sup>5</sup> (dział 900, rodz. 90019, § 0690 i § 0920) w wysokości 38 234,51 zł oraz poinformowano, że dochody te przeznaczone zostały na zakup materiałów, wyposażenia i usług pozostałych oraz na dofinansowanie realizacji inwestycji bez bliższego określenia szczegółowego celu poniesienia wydatków; wydatki zrealizowano w rozdz. 90019 („Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska”) w niższej wysokości wynoszącej 25 073,67 zł; różnicę w kwocie 13 160,84 zł należy w 2018 r. przeznaczyć na realizację zadań, co jest wymagane wskazanymi przepisami art. 402 ust. 4-6 i art. 403 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska.

9. W Tabeli nr 15 oraz w części opisowej sprawozdania (str. 29-31) wykazano wydatki poniesione w ramach funduszu sołeckiego, które odpowiadają kwocie wydatków wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S.

10. W stosunku do roku ubiegłego nastąpił wzrost należności wymagalnych (o 6,20%).

11. Sprawozdanie obejmuje roczne wykonanie planu finansowego jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 13 ustawy o finansach publicznych, tj. samorządowych instytucji kultury. Skład Orzekający zwraca uwagę, że sprawozdania, o których mowa w art. 265 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14) zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, wyłącznie organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

**II.** Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2017 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie.

**III.** Do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2017 r. i przedstawiono zmiany jakie wystąpiły w stanie mienia komunalnego w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. (tj. dane o zmianach w stanie mienia komunalnego od dnia złożenia poprzedniej informacji). Informacja o stanie majątku Gmin zawiera dane dotyczące praw własności, użytkowania wieczystego, udziałów w spółkach, a także informację o wartości majątku oraz dane o dochodach z majątku Gminy uzyskanych w okresie sprawozdawczym. Wielkość mienia obrazuje stan majątku jaki Gmina posiadała, jego wartość i przeznaczenie, dane o dochodach Gminy uzyskane w tym okresie. W ocenie Składu Orzekającego informacja o stanie mienia komunal-

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519, ze zm.).



nego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Przedmiotem opiniowania była zgodność jego zakresu i szczegółowości z art. 267 i art. 269 ustawy o finansach publicznych, zgodność danych ujętych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji uchwał organów jednostki samorządu terytorialnego oraz ze sprawozdaniami budżetowymi. Mimo tego, że ze względów formalnych sprawozdanie zawiera wybrane informacje o gospodarce finansowej prowadzonej w ramach budżetu, opinia nie stanowi oceny jego wykonania. Ocena działań organu wykonawczego w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności i celowości przy wykonaniu budżetu należy do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

W tym stanie rzeczy Skład Orzekający postanawia jak na wstępie.

Od niniejszej opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

*Przewodnicząca Składu Orzekającego*

*Jolanta Włodarek*