

**UCHWAŁA Nr XXXVIII/253/2005
RADY MIEJSKIEJ W ZŁOCIEŃCU
z dnia 22 września 2005 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Stanisława Rycherta na działalność
Burmistrza Miasta i Gminy Złocieniec.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 78, poz. 682), Rada Miejska w Złocieniu uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Rozpatruje się odmownie skargi Pana Stanisława Rycherta na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Złocieniec złożone w dniu 30 maja 2005 r. oraz 14 lipca 2005 r.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odmownego rozpatrzenia skarg stanowi załącznik do uchwały będący jej integralną częścią.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Złocieniu

/Henryk Uchroński/

Załącznik do
UCHWAŁY Nr XXXVIII/253/2005
RADY MIEJSKIEJ W ZŁOCIEŃCU
z dnia 22 września 2005 r.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odmownego rozpatrzenia skarg

Pan Stanisław Rychert wspólnie z inną osobą są współwłaścicielami nieruchomości położonej na terenie gminy Złocieniec.

Zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy co do przedmiotu współwłasności w podatku od nieruchomości ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach.

W związku z zasadą solidarności, Burmistrz Miasta i Gminy Złocieniec kieruje czynności egzekucyjne co do obowiązku podatkowego w 50% do Pana Rycherta i w 50% do drugiego ze współwłaścicieli.

Pismem z dnia 17 stycznia 2005 r. Pan Rychert zwrócił się do Rady Miejskiej w Złocieniu z uwagami dotyczącymi osoby i działalności współwłaściciela nieruchomości. W piśmie Pan Rychert prosi o „wnikliwe spojrzenie na prowadzenie firmy „Tordis” w lokum Nowe Worowo 28”.

Pismo to w zakresie kwestii podatkowych zostało skierowane do organu właściwego, czyli Burmistrza Miasta i Gminy Złocieniec, który udzielił szczegółowej i jasnej informacji pismem z dnia 7 lutego 2005 r., w pozostałym zaś zakresie nie mogło być w jakikolwiek sposób załatwione przez burmistrza czy radę.

W dniu 30 kwietnia 2005 r. Pan Rychert ponownie zwrócił się o „właściwe odniesienie się w całości do treści pisma z dnia 17 stycznia 2005 r. i sytuacji, w której się on znajdował”.

Pismo to nie precyzowało co jest dla podatnika niezrozumiałe i co wymaga dalszego wyjaśnienia.

W odpowiedzi na ww. pismo, Burmistrz udzielił informacji zawartej w piśmie z dnia 8 czerwca 2005 r., w której ponownie przywołał obowiązujące podatnika przepisy prawa oraz pouczył, że sprawy dotyczące rozliczeń pomiędzy współwłaścicielami należą do kategorii spraw cywilnych leżących poza kompetencją burmistrza.

W skardze skierowanej do Rady Miejskiej przed otrzymaniem odpowiedzi z dnia 8 czerwca 2005 r. Pan Rychert zarzuca bezczynność wskazanych w piśmie organów oraz gminy Ostrowice i Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim oraz zaznacza, iż korespondencja prowadzona z Burmistrzem Złocienia była dla niego „nie do końca czytelna”.

Następnie Pan Rychert skarży się na sposób załatwiania sprawy przez Wojewodę Zachodniopomorskiego oraz obieg korespondencji.

Odnosząc się do kierowanego do Burmistrza Miasta i Gminy Złocieniec zarzutu udzielenia niejasnej odpowiedzi, wskazać należy w oparciu o powyższe wyjaśnienie i zgromadzone dokumenty, że skarga w tym zakresie nie jest zasadna.

Pismo kierowane do podatnika od organu podatkowego wyjaśnia jego sytuację prawną i faktyczną i odsyła do właściwym przepisów prawa.

W toczącym się postępowaniu skargowym, Pan Rychert pismem z dnia 20 czerwca 2005 r. zwrócił się do Rady Miejskiej w Złocieniu z uwagami dotyczącymi pisma z dnia 8 czerwca 2005 r.

W piśmie Pan Rychert wskazuje, iż Urząd Miasta i Gminy w Złocieniu uniemożliwia mu uiszczanie opłat podatkowych.

Następnie Pan Rychert podnosi, iż nie może rozliczyć się ze swoim byłym współnikiem z tytułu dzierżawy garaży i wyjaśnia, iż współnik wydzierżawia garaże bez jego zgody.

Pan Rychert pisze także, iż prosił urzędy o wstrzymanie działalności współnika na skradzionym mieniu, lecz pozostało to bez żadnej reakcji.

Następnie Pan Rychert wyjaśnia krótko sytuację powstałą przed sądem rozpoznającym prawdopodobnie spór sądowy pomiędzy współnikami i skarży się na prowadzone przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne.

Po otrzymaniu ww. pisma, zostało ono dołączone do akt sprawy wszczętej skargą z dnia 20 maja 2005 r..

Odpowiedź na to pismo miała być zawarta w dokumencie kończącym sprawę pierwszej skargi.

W dniu 14 lipca 2005 r. do Rady Miejskiej w Złocieńcu została jednak skierowana do rozpatrzenia zgodnie z właściwością skarga Pana Rycherta na nieudzielenie przez Burmistrza Miasta i Gminy Złocieniec odpowiedzi na pismo z dnia 20 czerwca 2005 r.

W związku z powyższym, konieczne stało się ustosunkowanie do obu skarg w niniejszej uchwale.

Rada zbadła, iż w dniu 22 sierpnia 2005 r. Burmistrz Miasta i Gminy Złocieniec udzielił pisemnych wyjaśnień Panu Rychertowi na temat spraw poruszanych przez niego w piśmie z dnia 20 czerwca 2005 r.

Burmistrz wyjaśnił, iż zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych.

Jeżeli zaś nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Burmistrz wyjaśnił także, iż specyfika solidarnego obowiązku podatkowego wynika zaś z przepisu art. 91 Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z przepisem art. 366 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 91 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), kilku dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność dłużników).

Aż do zupełnego zaspokojenia wierzyciela wszyscy dłużnicy solidarni pozostają zobowiązani.

W myśl zaś art. 376 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli jeden z dłużników solidarnych spełnił świadczenie, treść istniejącego między współdłużnikami stosunku prawnego rozstrzyga o tym, czy i w jakich częściach może on żądać zwrotu od współdłużników. Jeżeli z treści tego stosunku nie wynika nic innego, dłużnik, który świadczenie spełnił, może żądać zwrotu w częściach równych.

W związku z powyższym, Pan Rychert otrzymał po raz kolejny prawidłową informację o sytuacji prawnej, w której się znajduje wraz z drugim współwłaścicielem nieruchomości.

Burmistrz poinformował podatnika także o wysokości zaległości podatkowych na dzień otrzymania pisma oraz załączył zestawienie stanu posiadania obu współwłaścicieli, nie ujawniając osoby drugiego z podatników.

Załączony dokument uwidocznił, że Pan Rychert jest obciążony jedynie podatkiem liczonym od 50% powierzchni opodatkowanej powierzchni.

W pozostałym zakresie poruszonym w piśmie 20 czerwca 2005 r. Burmistrz prawidłowo wyjaśnił, iż kwestie cywilno – prawne pomiędzy współnikami i współwłaścicielami należą do rozstrzygnięcia sądowego.

W związku z powyższym, skargi Pana Rycherta nie są uzasadnione, dlatego zostały rozpatrzone odmownie.