

**UCHWAŁA Nr XXI/178/2004**  
**RADY MIEJSKIEJ W ZŁOCIEŃCU**  
**z dnia 30 czerwca 2004 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Muryń na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Złocieniec.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188) Rada Miejska w Złocieniu uchwała, co następuje:

**§ 1. 1.** Rozpatruje się odmownie skargę Pani Anny Muryń na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Złocieniec złożoną w dniu 27 maja 2004 r.

**2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne odmownego rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały będący jej integralną częścią.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej w Złocieniu

/Ryszard Gołębiewski/

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odmownego rozpatrzenia skargi**

W dniu 27 maja 2004 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Złocięncu wpłynęła skarga Pani Anny Muryń na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Złocieniec. Skarga ta została uzupełniona pismem z dnia 3 czerwca 2004 r..

W skardze skarżąca zarzuca Burmistrzowi naruszenie słusznych interesów obywateli oraz biurokratyczne załatwienie spraw.

Nie wskazuje jednak na czym polega naruszenie przez Burmistrza Miasta i Gminy Złocieniec słusznych interesów obywateli i biurokratyczne załatwianie przez niego spraw.

W skardze czytamy, że „zarówno były burmistrz H. Czarnota jak i obecny pan Waldemar Włodarczyk zapewniali, iż ze względu na dobro prowadzenia działalności gospodarczej przez mieszkańców Złocięńca w otoczeniu spichlerza, w przypadku zmian zagospodarowania przestrzennego otoczenia spichlerza, konsekwencje tych zmian nie będą miały negatywnego wpływu na ich działalność.” (...) „Zapewniali oni, iż w przypadku np. wypowiedzenia umowy dzierżawy lub najmu znajdą dla prowadzących działalność gospodarczą miejsca równorzędne do dalszego prowadzenia swojej działalności gospodarczej. Tak się jednak nie stało.”

Następnie Pani Muryń w skardze informuje, iż otrzymała wypowiedzenie umowy dzierżawy, na podstawie której prowadzi stragan handlowy w okolicach spichlerza w Złocięncu, przy czym Burmistrz „nie wykazał nawet minimum dobrej woli by pomóc przezwyciężyć problem nagłej utraty dochodów i związanego z tym widma upadku” prowadzonej przez skarżącą działalności gospodarczej.

Skarżąca wskazuje, iż przykładem lekceważenia interesów mieszkańców gminy, jak i samej Rady Miejskiej w Złocięncu jest propozycja Burmistrza wskazująca jako ewentualne miejsce prowadzenia działalności teren targowiska w Złocięncu.

Zdaniem Pani Muryń, propozycja ta jest zwyczajną kpiną z ludzi próbujących walczyć w ciężkiej ekonomicznej sytuacji kraju o przetrwanie oraz kpina z samorządu złocienieckiego.

Do skargi Pani Muryń załącza korespondencję prowadzoną w opisywanej sprawie z Burmistrzem Miasta i Gminy Złocieniec i jego zastępcą.

W uzupełnieniu skargi skarżąca proponuje dwa możliwe rozwiązania opisywanej w skardze sprawy, tj. sprzedaż jej jednej z wyznaczonych do zabudowy działek na terenie wokół spichlerza, pod warunkiem jednak preferencyjnego potraktowania jej osoby w stosunku do innych osób zainteresowanych kupnem, lub wydzierżawienia jej miejsca przy kiosku RUCH na wysokości starego domu handlowego „Agata” lub miejsca przy skrzyżowaniu ulic Bohaterów Warszawy i Sikorskiego.

Jak widać zatem z przytoczenia głównych twierdzeń skargi, nie zawiera ona wskazania biurokratycznego załatwiania spraw przez Burmistrza Miasta i Gminy Złocieniec oraz naruszania przez niego słusznych interesów obywateli.

Skarga de facto dotyczy wyłącznie interesu skarżącej, który należy rozpatrywać na płaszczyźnie konsekwencji zawarcia umowy dzierżawy i skutków wypływających z możliwości rozwiązania przez wypowiedzenie tego stosunku prawnego.

Na posiedzeniu Zarządu Miejskiego w Złocięncu w dniu 27 lutego 2001 r. organ ten wyraził zgodę na wydzierżawienie Pani Muryń miejsca przy ul. Piłsudskiego na lokalizację tam straganu warzywnego za 100,00 miesięcznie plus należny podatek VAT.

W związku z tym, w dniu 28 marca 2001 r. została zawarta umowa dzierżawy tego miejsca na czas nieoznaczony, przy czym w § 8 umowy przewidziano normalny sposób rozwiązania nawiązanego stosunku prawnego (zgodny z przepisami kodeksu cywilnego) poprzez jego wypowiedzenie przez którąkolwiek ze stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

W chwili zawierania umowy, zarówno Pani Muryń, jak i wydierżawiający, tj. gmina Złocieniec mieli zatem pełną świadomość tego, że umowa może być normalnie rozwiązana we ww. trybie, w związku z czym nie można przyjąć za usprawiedliwione twierdzenia Pani Muryń, iż została dokonany wypowiedzeniem zaskoczona i spowodowało ono nagłą utratę przez nią dochodu i wywołało widmo upadku firmy.

Jeśli chodzi zaś o wskazanie Pani Muryń miejsca pod dalsze prowadzenie działalności gospodarczej, zauważyć należy, iż w związku z dużym zainteresowaniem lokalizacją straganów handlowych na terenie gminy Złocieniec i przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), konieczne jest stosowanie trybu przetargowego przy wyłanianiu dzierżawców nieruchomości komunalnych. I taka też zasada może znaleźć zastosowanie w przypadku skarżącej.

Skarżąca ma prawo wziąć udział w przetargu na dzierżawę lub kupno nieruchomości, (tak jak każdy inny zainteresowany przedsiębiorca), która jej zdaniem, będzie atrakcyjna pod względem handlowym.

Skarżąca z rozwiązanego stosunku dzierżawy nie wywodzi jednak żadnego roszczenia o preferencyjne traktowanie, czy wręcz sprzeczne z przepisami odstąpienie w stosunku do niej od zasad przetargowych (por. art. 27-36 i 37-42 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

Zauważyć należy, iż czynsz płacony przez cały okres trwania dzierżawy przez skarżącą był symboliczny i czasami nawet pięciokrotnie niższy, niż w przypadku dzierżawy nieruchomości o podobnym przeznaczeniu przez innych przedsiębiorców, a zatem stawiany zarzut naruszania interesu skarżącej jest nieuzasadniony.

W związku z powyższym, w świetle ogólnych nieuzasadnionych argumentów Pani Muryń odmowne załatwienie jej skargi jest konieczne, tym bardziej że preferencyjne, sprzeczne z przepisami prawa traktowanie tego przedsiębiorcy stanowiłoby przejaw dyskryminowania pozostałych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy Złocieniec a także naruszałoby interes ewentualnych nabywców nieruchomości.